

KS08.775

PROGRAM FÖR FASTIGHETEN ALMEKÄRR 3:40 OCH TORP 1:18 M FL,  
ASPEDALEN OCH ASPEVALLEN,  
I LERUMS KOMMUN

BEHOVSBEDÖMNING SAMRÅDSHANDLING

SEKTOR SAMHÄLLSBYGGNAD  
PLANENHETEN  
2011-01-12



**LERUM**  
*mer än du tror*



# AVVÄGNING ENLIGT PLAN- OCH BYGGLAGEN (PBL) OCH MILJÖBALKEN (MB)

När man upprättar en plan eller program ska man också göra en miljöbedömning av planen eller programmet, för att kunna besluta om genomförandet av förslaget innebär betydande miljöpåverkan. Behovsbedömning görs enligt plan- och bygglagen (PBL), 5 kapitlet 18 § och miljöbalken (MB), 6 kapitlet, 11 §. Syftet med miljöbedömningen är att integrera miljöaspekter i planen eller programmet så att en hållbar utveckling främjas.

Enligt förordning om miljökonsekvensbeskrivningar (1998:905) ska genomförandet av en plan eller ett program inte antas medföra en betydande miljöpåverkan om åtgärderna, enkelt uttryckt:

- inte påverkar Natura 2000-områden eller andra särskilt skyddade områden och därmed inte kräver tillstånd enligt 7 kap 28 § MB.
- inte bedöms negativt påverka möjligheterna att uppfylla nationella och regionala miljömål, klimat och folkhälsomål.
- inte ger upphov till risker för människors hälsa och säkerhet.
- inte ger upphov till en betydande miljöpåverkan på biologisk mångfald, landskap, fornlämningar, vatten etc.
- inte bidrar till att någon miljö kvalitetsnorm överskrids
- inte på ett betydande sätt påverkar några områden eller natur som har erkänd nationell eller internationell status, t ex riksintressen eller naturreservat.

Detaljplaner definieras generellt som planer för små områden på lokal nivå och då görs miljöbedömningen utifrån de bedömningskriterier som finns definierade i bilaga 4 till förordningen.

## KORT BESKRIVNING AV PROJEKTET

Det aktuella programmet föreslår ny bostadsbebyggelse på den ”gamla reningsverkstomten” i Aspedalen och på Aspevallen. Idrottsplatsen på Aspevallen kan inte utvecklas för att tillfredsställa det ökade behovet av idrottsplaner, därför föreslås att ett nytt och större idrottsområde utvecklas i Aspedalen. På Aspevallen föreslås nya bostäder.

Läget vid sjön är öppet och området är utsatt för alla vindar.

Önskan att rikta bostäderna mot utsikten över sjön kan medföra stora fönsterytor mot norr, vilket i sin tur kan påverka hur effektivt energi används.

Utformningen av dagvattenhantering viktig för att minska påverkan på sjö och vattendrag. Konstgräs i sjönära läge är tveksamt då regn och översvämningar riskerar att spola ut plast i vattnet.

I alternativet görs avsteg från rekommendationerna i ”Bättre plats för arbete” beträffande säkerhetsavstånd från fjärrvärmeverk och avloppspumpstation.

Kommunen äger den största delen av marken inom programområdet. Ett par fastigheter är i privat ägo.

Markanvändningen i större delen av området är reglerad genom detaljplaner.

# BEHOVSBEDÖMNING - CHECKLISTA

ASPEDALEN-ASPEVALLEN

PROGRAMFÖRSLAGET, HUVUDALTERNATIVET

## PÅVERKAN PÅ MILJÖ OCH HÄLSA

<b>1. Mark</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
1.1 Risk för skred eller ras?	Osäkert	Uppfyllnad krävs för byggnation, marken tål endast lätta fyllningar
1.2 Risk för erosion (vind, vatten)?	Osäkert	Uppfyllnad krävs för byggnation.
1.3 Finns farliga ämnen i marken?	Ja	Indikationer finns.
1.4 Risk för översvämningar	Ja	En del av planområdet översvämmas vid 100-årsflöden.
Sammanfattning: En större påverkan på mark?	Ja/ Osäkert	
<b>2. Luft</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
2.1 Utsläpp från trafik?	Nej	
2.2 Utsläpp från uppvärmning?	Nej	
2.3 Andra utsläpp, t ex från industriella processer?	Nej	
2.4 Överskrids nationella rikt- och gränsvärden och Miljökvalitetsnorm?	Nej	MKN överskrids på motorvägen.
2.5 Stark lukt?	Ja	Risk för lukt - pumpstation för avloppstunneln. Avstånd enligt ”Bättre plats för arbete” underskrids.
Sammanfattning: En större påverkan på luft?	Nej	Se störning.

<b>3.Vatten</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
3.1 Påverkas en känslig recipient, hav, sjö å eller bäck?	Ja/osäkert	Riksintresset Aspen och Alebäcken. Utformning av dagvattenhantering och fotbollsplaner viktig.
3.2 Sker utsläpp som påverkar grund- eller ytvatten	Osäkert	Utformning av dagvattenhantering och fotbollsplaner viktig.
3.3 Påverkas vattenskyddsområde eller annan vattentäkt?	Nej	
3.4 Förändrade infiltrationsförhållanden?	Ja	
3.5 Förändras grundvattennivån?	Osäkert	Geoteknisk utredning krävs
3.6 Påverkas flöden eller sedimentation i ytvattnet?	Nej	
3.7 Påverkas miljö kvalitetsnorm?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på vatten?	Osäkert	
<b>4. Buller och vibrationer</b>	<b>Ja, nej, Osäkert</b>	<b>Motivering</b>
4.1 Förändras ljudnivåerna?	Nej	
4.2 Överskrids rikt- och gränsvärden för ljudnivåer?	Osäkert	Utformning är viktigt.
4.3 Risk för störande vibrationer?	Osäkert	
Sammanfattning: Besvärande ljudnivåer /vibrationer?	Osäkert	
<b>5.Risk för hälsa och säkerhet</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
5.1 Explosionsrisk från upplag eller transporter?	Ja	Farligt gods på väg och järnväg
5.2 Risk för utsläpp av farliga ämnen vid olycka?	Ja	Farligt gods på väg och järnväg
5.3 Påverkas trafiksäkerheten?	Nej	
5.4 Risk för joniserande strålning (radon)?	Nej	
5.5 Risk för exponering från elektriska fält eller magnetfält?	Nej	
5.6 Påverkas risker vid beredskap/krig?	Nej	
5.7 Risk för fukt från marken?	Ja	Marken är lågt belägen, markuppfyllning och särskild grundläggningsteknik krävs för att minska översvämningsrisk i bostadshusen.
5.8 Avsteg från rekommenderade skyddsavstånd enligt ”Bättre plats för arbete”?	Ja	Ligger nära verksamheter - biobränsleanläggning och pumpanläggning för avlopp.

5.9 Påverkas personlig säkerhet och trygghet?	Osäkert	Påverkas av utformning, närhet till vatten, närhet till järnväg
Sammanfattning: En större förändring av risker?	Ja	
<b>6. Lokalklimat och solljus etc</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
6.1 Är vindförhållandena olämpliga för bebyggelse?	Osäkert	Blåsig, öppet läge. Utsikt åt norr, risk för stora fönster mot norr.
6.2 Dåliga solljusförhållanden?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på lokalklimat och ljusförhållanden?	Nej/osäkert	

## PÅVERKAN PÅ NATUR- OCH KULTURMILJÖ

	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
7.1 Påverkas lagenligt skyddad natur, Natura 2000, riksintressen, reservat, strandskydd, biotopskydd eller föreslagna skyddad natur?	Ja	Riksintresse för Aspen. Strandskydd återinträder vid reningsverket. Eventuellt risk för indirekt påverkan på Natura 2000 Sävån beroende på eventuella föroreningar av vatten.
7.2 Påverkas i lag skyddade eller särskilt hotade arter? (Utpekade i EU:s direktiv, fridlysta, rödlistekategori CR, EN, VU)	Ja/osäkert	Öring i Alebäcken.
7.3 Påverkas övrig skyddsvärd natur? (ÄI, ÄH, NoK, ekologiskt särskilt känsligt område, arter i ADA, ansvarsarter)	Ja/osäkert	Alebäcken, strandmiljöer (vassar, alskog).
7.5 Påverkas känsliga ekologiska, hydrologiska eller geologiska processer, eller speciella livsmiljöer av värde för biologisk mångfald	Ja	Området kommer inte att kunna översvämmas på samma sätt i fortsättningen.
7.6 Påverkas värdefulla element, som t ex träd och dammar?		Troligen inte, inventering behövs för att svara på frågan.
Sammanfattning: En större påverkan på naturmiljö?	Ja	Risk för större påverkan
<b>8. Kulturmiljö</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
8.1 Påverkas område/objekt av riksintresse för sina kulturvärden?	Nej	
8.2 Påverkas byggnadsminne /fornminne?	Osäkert	Åtgärder på kolonilottsområdet kräver ytterligare undersökningar

8.3 Påverkan på område/objekt i kommunalt bevarandeprogram?	Ja	Skyddet för värdefulla byggnader stärks. Risk att den nya bebyggelsen dominerar över kulturhistorisk bebyggelse.
8.4 Påverkas skyddsvärt kulturlandskap eller område/objekt med stora kulturvärden?	Ja	Idrottsplats med kulturhistorisk koppling påverkas/bebyggs
8.5 Påverkas område/objekt av industrimiljökaraktär?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på kulturmiljö?	Osäkert	Frågan behöver analyseras i MKB eller planarbetet.

9. Visuell miljö	Ja, nej, osäkert	Motivering
9.1 Stora förändringar i stads- eller landskapsbild?	Ja	Förändring av strandmiljöerna längs Aspen.
9.2 Påverkas element, som är viktiga för stads- eller landskapsbilden?	Ja	Aspevallen bebyggs
9.3 Påverkas område med landskapsbildsvärde?	Ja	
Sammanfattning: En större påverkan på visuell miljö?	Ja	

## 10. PÅVERKAN PÅ HUSHÅLLNINGEN MED NATURRESURSER

	J a, nej, osäkert	Motivering
10.1 Påverkas område som är värdefullt för annan markanvändning i eller utanför planområdet, direkt eller indirekt? (värdefull jordbruks-, skogsmark, vattenskyddsområde etc)	Nej	
10.2 Används ändliga naturresurser och energikällor till t ex transporter, uppvärmning och underhåll?	Nej	
10.3 Är aktiviteterna resurs- eller energislukande? Gynnas eget bilåkande på bekostnad av gång-, cykel-, eller kollektivtrafik? Försvagas kollektivtrafiken?	nej	
10.4 Saknas rena kretslopp eller möjlighet till t ex återvinning återanvändning, lokal kompostering och odling samt lokalt omhändertagande av dagvatten?	osäkert	Dagvatten? I framtiden blir häftiga regn och översvämningar vanligare, vilket kan leda till att ämnen och material från land spolas ut i Aspen.

10.5 Uppstår avfall som inte bör användas och som måste transporteras och omhändertas?	Nej	Inte i planen.
10.6 Utnyttjas energi ineffektivt?	Ja	Blåsigtt läge. Sjöutsikten medför risk för stora fönster mot norr.
Sammanfattning: En större påverkan på hushållningen med naturresurser?	Nej	

## PÅVERKAN PÅ SOCIAL MILJÖ OCH LIVSMILJÖ

<b>11. Rekreation och friluftsliv</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
11.1 Påverkas något lokalt grönområde?	Ja	Koloniområde tas i anspråk.
11.2 Påverkas tillgänglighet till grönområden eller rekreation? (Skapas nya barriärer?)	Ja	Strandområde vid Aspedalen och promenadstråk positivt. Aspevallen negativt.

<b>12. NATIONELLA MILJÖMÅLEN</b>		
<b>Motverkar planens genomförande miljömålen?</b>	<b>Ja / Nej / Osäkert</b>	<b>Motivering</b>
1. Begränsad klimatpåverkan	Nej	Nära kollektivtrafik
2. Frisk luft	Nej	
3. Grundvatten av god kvalitet	Nej	
4. Levande sjöar och vattendrag	Ja / Osäkert	
5. Myllrande våtmarker	Ja / Osäkert	
6. Hav i balans samt levande kust och skärgård	Nej	
7. Ingen övergödning	Nej	
8. Bara naturlig försurning	Nej	
9. Levande skogar	Nej	
10. Ett rikt odlingslandskap	Nej	
11. God bebyggd miljö	Osäkert	Utformning och anpassning
12. Giftfri miljö	Nej	
13. Säker strålmiljö	Nej	
14. Skyddande ozonskikt	Nej	
16. Biologisk mångfald	Ja	Bäck och strandmiljöer

11.3 Påverkas ströv- eller friluftsområde, vandringsled el dyl?		Nya skapas
11.4 Sker ingrepp i område av riksintresse för friluftsliv?	Nej	
11.5 Säkerställs grönområden för rekreation och friluftsliv?	Ja	
Sammanfattning: En större påverkan på rekreation och friluftsliv?	Nej	Viktigt att beakta frågan i planen

Sammanfattning: En större påverkan på hushållningen med naturresurser?	Nej	
--	-----	--

## ÖVERSIKTSPLAN, KUMULATIVA EFFEKTER OCH ALTERNATIV

<b>13. Översiktsplan</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
13.1 Avsteg från målet att förtäta/koncentrera till områden med god kollektivtrafik?	Nej	
Sammanfattning: Innebär planens genomförande ett avsteg från ÖP?	Nej	
<b>14. Kumulativa effekter</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
14.1 Ger planens effekter + effekter av befintliga förhållanden sammanlagt en betydande påverkan?	Osäkert	Alebäcken
14.2 Ger planen flera begränsade effekter som tillsammans är betydande?	Ja	Naturmiljö, översvämningar, dagvatten
14.3 Ger planens effekter + andra aktuella planers effekter sammanlagt en betydande påverkan?	Osäkert /Nej	<b>Viktigt att beakta effekterna av övrig planering utmed Sävån, Natura 2000</b>

<b>15. Alternativa lokaliseringar utformningar och avgränsningar</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
15.1 Är alternativa sätt att uppnå syftet bättre?	Ja	Bebyggelse bör lokaliseras där det inte finns risk för översvämningar.
15.2 Är alternativa lokaliseringar bättre?	Ja	Alt 1: skifta bebyggelse och idrottsområde på Aspens södra sida.
15.3 Kan ändrad utformning ge mindre negativa effekter?	Ja	Bygga på pålar - undvika utfyllning? Minskad exploatering på den låglänta marken och nära Alebäcken. Alternativ utan bebyggelse på Aspevallen ger mindre påverkan på stadsbild och kopplingar till kulturmiljö.
15.4 Frångås kompensationsåtgärder i planeringen?		Kompensationsåtgärder behöver behandlas under arbetet med planen och MKB.
15.5 Vad innebär nollalternativet?		Reningsverket avvecklas. Marken bebyggs inte, alternativt kan den utvecklas enligt gällande planer som anger allmänt ändamål, natur, idrott och småindustri.
Sammanfattning: Kan planförslaget vinna i kvalitet på att alternativ för uppfyllande av syfte för lokalisering och/eller utformning studeras ytterligare?	Ja	

## BEDÖMNING

Sammanställningen ovan visar att det inte kan uteslutas att de sammanlagda konsekvenserna av projektets genomförande enligt huvudförslaget kan innebära en betydande påverkan på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten och andra resurser. En MKB enligt 5 kap. 18§ PBL kan komma att krävas. En MKB ska redovisa alternativ till planen samt ett nollalternativ. Inom ramen för behovsbedömningen av programmet har planenheten därför redovisat ett tänkbart alternativ till markanvändning. De aspekter som bör behandlas i MKB:n är: översvämningssrisker och effekterna av eventuella uppfyllnader vid sjö och vattendrag; påverkan på natur- och kulturmiljö, biologisk mångfald, dagvatten och visuell påverkan.

# ASPEDALEN-ASPEVALLEN

## ALTERNATIV 1

I alternativ 1 skiftas läget mellan idrottsområdet och bostadsområdet. Idrottsområdet placeras på den gamla reningsverks-  
tomten och bostäderna placeras på koloniområdet.

Området för bostäder i alternativ 1 omfattas av strandskydd.

I detta alternativ krävs inte uppfyllnad av låglänt mark invid sjön, eftersom idrottsplatsen troligtvis kan anläggas på nuva-  
rande nivå.

På platsen för bostadsbebyggelse finns inte risk för översvämningar enligt beräkning av 100-årsregn.

Även i detta alternativ är utformningen av dagvattenhantering viktig för att minska påverkan. Konstgräs i sjönära läge är  
tveksamt då regn och översvämningar riskerar att spola ut plast i vattnet.

I alternativet görs inga avsteg från rekommendationerna i ”Bättre plats för arbete” beträffande säkerhetsavstånd från fjärr-  
värmeverk och avloppspumpstation.

## BEHOVSBEDÖMNING - CHECKLISTA

### PÅVERKAN PÅ MILJÖ OCH HÄLSA

<b>1. Mark</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
1.1 Risk för skred eller ras?	Nej	Ingen uppfyllning behövs. Se 2.4.
1.2 Risk för erosion (vind, vatten)?	Osäkert/nej	Ytterligare utredning krävs för svar
1.3 Finns farliga ämnen i marken?	Nej	
1.4 Risk för översvämningar	Nej	Idrottsområdet är låglänt och översvämmas vid 100-årsregn. Beroende på utformning kan fotbollsplaner tåla översvämning. Risken för stora konsekvenser är liten i detta alternativ.
Sammanfattning: En större påverkan på mark?	Nej	
<b>2. Luft</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
2.1 Utsläpp från trafik?	Nej	
2.2 Utsläpp från uppvärmning?	Nej	
2.3 Andra utsläpp, t ex från industriella processer?	Nej	
2.4 Överskrids nationella rikt- och gränsvärden och Miljökvalitetsnorm?	Nej	MKN överskrids på motorvägen.

2.5 Stark lukt?	Nej	Rekommenderat avstånd enligt ”Bättre plats för arbete” uppfylls.
Sammanfattning: En större påverkan på luft?	Nej	Se störning.
<b>3.Vatten</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
3.1 Påverkas en känslig recipient, hav, sjö å eller bäck?	Osäkert	Riksintresset Aspen. Alebäcken. Beror på utformning av dagvattenhantering. Översvämning av konstgräs kan leda till föroreningar i vattensystemet. Bekämpningsmedel, gödning?
3.2 Sker utsläpp som påverkar grund- eller ytvatten	Osäkert	Beror på utformning av dagvattenhantering. Översvämning av konstgräs kan leda till föroreningar i vattensystemet. Bekämpningsmedel, gödning?
3.3 Påverkas vattenskyddsområde eller annan vattentäkt?	Nej	
3.4 Förändrade infiltrationsförhållanden?	Ja	
3.5 Förändras grundvattennivån?	Osäkert	
3.6 Påverkas flöden eller sedimentation i ytvattnet?	Nej	
3.7 Påverkas miljö kvalitetsnorm?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på vatten?	Osäkert/nej	
<b>4.Buller och vibrationer</b>	<b>Ja, nej, Osäkert</b>	<b>Motivering</b>
3.3 Förändras ljudnivåerna?	Nej	
3.3 Överskrids rikt- och gränsvärden för ljudnivåer?	Osäkert	Utformning är viktigt.
3.3 Risk för störande vibrationer?	Osäkert	
Sammanfattning: Besvärande ljudnivåer /vibrationer?	Osäkert	

<b>5.Risk för hälsa och säkerhet</b>	<b>ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
5.1 Explosionsrisk från upplag eller transporter?	Ja	Farligt gods på väg och järnväg
5.2 Risk för utsläpp av farliga ämnen vid olycka?	Ja	Farligt gods på väg och järnväg
5.3 Påverkas trafiksäkerheten?	Nej	
5.4 Risk för joniserande strålning (radon)?	Nej	
5.5 Risk för exponering från elektriska fält eller magnetfält?	Nej	
5.6 Påverkas risker vid beredskap/krig?	Nej	
5.7 Risk för fukt från marken?	Nej	
5.8 Avsteg från rekommenderade skyddsavstånd enligt ”Bättre plats för arbete”?	Nej	
Sammanfattning: En större förändring av risker?	Ja	Fler människor kommer att vistas inom riskområde för farligt gods.
<b>6. Lokalklimat och solljus etc</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
6.1 Är vindförhållandena olämpliga för bebyggelse?	Osäkert	Blåsig, öppet läge.
6.2 Dåliga solljusförhållanden?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på lokalklimat och ljusförhållanden?	Nej/osäkert	

## **PÅVERKAN PÅ NATUR- OCH KULTURMILJÖ**

<b>7. Naturmiljö</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
7.1 Påverkas lagenligt skyddad natur, Natura 2000, riksintressen, reservat, strandskydd, biotopskydd eller föreslagen skyddad natur?	Ja/osäkert	Riksintresse för Aspen. Strandskydd återinträder vid reningsverket. Eventuellt risk för indirekt påverkan på Natura 2000 Sävån beroende på eventuella föroreningar av vatten. I detta alternativ finns bättre förutsättningar för att begränsa påverkan genom utformningen.
7.2 Påverkas i lag skyddade eller särskilt hotade arter? (Utpekade i EU:s direktiv, fridlysta, rödlistekategori CR, EN, VU)	Ja/osäkert	Öring i Alebäcken. I detta alternativ finns bättre förutsättningar för att begränsa påverkan genom utformningen.
7.3 Påverkas övrig skyddsvärd natur? (ÄI, ÄH, NoK, ekologiskt särskilt känsligt område, arter i ADA, ansvarsarter)	Ja/osäkert	Alebäcken, strandmiljöer (vassar, alskog). I detta alternativ finns bättre förutsättningar för att begränsa påverkan genom utformningen.

7.5 Påverkas känsliga ekologiska, hydrologiska eller geologiska processer, eller speciella livsmiljöer av värde för biologisk mångfald	Osäker	Översvämningar kan behöva begränsas. I detta alternativ finns bättre förutsättningar för att begränsa påverkan genom utformningen.
7.6 Påverkas värdefulla element, som t ex träd dammar?	Nej	Troligen inte, inventering krävs för att svara på frågan
Sammanfattning: En större påverkan på naturmiljö?	Osäkert	Risk för påverkan finns, men i detta alternativ finns bättre förutsättningar för att begränsa påverkan genom utformningen.
<b>8. Kulturmiljö</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
8.1 Påverkas område/objekt av riksintresse för sina kulturvärden?	Nej	
8.2 Påverkas byggnadsminne /fornminne?	Ja/osäkert	Kräver ytterligare undersökningar
8.3 Påverkan på område/objekt i kommunalt bevarandeprogram?	Ja	Skyddet för värdefulla byggnader stärks. I detta alternativ är påverkan enbart positiv.
8.4 Påverkas skyddsvärt kulturlandskap eller område/objekt med stora kulturvärden?	Ja	Idrottsplats med kulturhistorisk koppling påverkas/bebyggs.
8.5 Påverkas område/objekt av industrimnneskaraktär?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på kulturmiljö?	Nej	Frågan behöver analyseras i planarbetet.
<b>9. Visuell miljö</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
9.1 Stora förändringar i stads- eller landskapsbild?	Ja	Förändring av strandmiljöerna längs Aspen.
9.2 Påverkas element, som är viktiga för stads- eller landskapsbild?	Ja	Aspevallen bebyggs
9.3 Påverkas område med landskapsbildsvärde?	Ja	
Sammanfattning: En större påverkan på visuell miljö?	Ja	
<b>10. PÅVERKAN PÅ HUSHÅLLNINGEN MED NATURRESURSER</b>		
	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
10.1 Påverkas område som är värdefullt för annan markanvändning i eller utanför planområdet, direkt eller indirekt? (värdefull jordbruks-, skogsmark, vattenskyddsområde etc)	Nej	
10.2 Används ändliga naturresurser och energikällor till t ex transporter, uppvärmning och underhåll?	Nej	

10.3 Är aktiviteterna resurs- eller energislukande? Gynnas eget bilåkande på bekostnad av gång-, cykel-, eller kollektivtrafik? Försvagas kollektivtrafiken?	Nej	
10.4 Saknas rena kretslopp eller möjlighet till t ex återvinning återanvändning, lokal kompostering och odling samt lokalt omhändertagande av dagvatten?	Osäkert	Dagvattenlösning är viktig. I framtiden blir häftiga regn och översvämningar vanligare, vilket kan leda till att ämnen och material från land spolats ut i Aspen.
10.5 Uppstår avfall som inte bör användas och som måste transporteras och omhändertas?	Nej	Inte i planen. Det finns indikationer på förorenad mark vid reningsverket.
10.6 Utnyttjas energi ineffektivt?	Ja	Blåsiget läge. Sjöutsikten medför risk för stora fönster mot norr.
Sammanfattning: En större påverkan på hushållningen med naturresurser?	Nej	

## PÅVERKAN PÅ SOCIAL MILJÖ OCH LIVSMILJÖ

<b>11. Rekreation och friluftsliv</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
11.1 Påverkas något lokalt grönområde?	Ja	Koloniområde bebyggs.
11.2 Påverkas tillgänglighet till grönområden eller rekreation? (Skapas nya barriärer?)	Ja	Strandområde vid Aspedalen och promenadstråk positivt. Aspevallen negativt.
11.3 Påverkas ströv- eller friluftsområde, vandringsled el dyl?		Nya skapas
11.4 Sker ingrepp i område av riksintresse för friluftsliv?	Nej	
11.5 Säkerställs grönområden för rekreation och friluftsliv?	Ja	
Sammanfattning: En större påverkan på rekreation och friluftsliv?	Nej	

## **12 NATIONELLA MILJÖMÅLEN**

### **Motverkar planens genomförande miljömålen?**

1. Begränsad klimatpåverkan	Nej	Nära kollektivtrafik
2. Frisk luft	Nej	
3. Grundvatten av god kvalitet	Nej	
4. Levande sjöar och vattendrag	Osäker	Beror på utformning.
5. Myllrande våtmarker	Osäker	Beror på utformning.

6. Hav i balans samt levande kust och skärgård	Nej	
7. Ingen övergödning	Nej	
8. Bara naturlig försurning	Nej	
9. Levande skogar	Nej	
10. Ett rikt odlingslandskap	Nej	
11. God bebyggd miljö	Osäkert	Utformning och anpassning
12. Giftfri miljö	Nej	
13. Säker strålmiljö	Nej	
14. Skyddande ozonskikt	Nej	
16. Biologisk mångfald	Osäkert	Strandmiljöer, bäck

## ÖVERSIKTSPLAN, KUMULATIVA EFFEKTER OCH ALTERNATIV

<b>13. Översiktsplan</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
13.1 Avsteg från målet att förtäta/koncentrera till områden med god kollektivtrafik?	Nej	
Sammanfattning: Innebär planens genomförande ett avsteg från ÖP?	Nej	
<b>14. Kumulativa effekter</b>	<b>Ja, nej, osäkert</b>	<b>Motivering</b>
14.1 Ger planens effekter + effekter av befintliga förhållanden sammanlagt en betydande påverkan?	Osäkert	Alebäcken
14.2 Ger planen flera begränsade effekter som tillsammans är betydande?	Osäkert	Naturmiljö, dagvatten. Utformning av nya byggnader och anläggningar blir avgörande.
14.3 Ger planens effekter + andra aktuella planers effekter sammanlagt en betydande påverkan?	Nej	

## SAMMANFATTANDE BEDÖMNING AV KONSEKVENSER FÖR ALTERNATIV 1

På platsen för bostadsbebyggelse finns inte någon risk för översvämningar enligt beräkning av 100-årsregn plus 70 %.

I område med risk för översvämningar anläggs inga större hårdgjorda ytor, vilket minskar risken för att föroreningar förs ut i vattnet vid översvämning.

I detta alternativ krävs inte uppfyllnad av låglänt mark invid sjön, eftersom idrottsplatsen i högre grad är tolerant för översvämningar.

Följdeckterna av uppfyllnad på naturmiljö och landskapsbild uppstår inte i alternativet.

Beroende på utformning finns viss risk för påverkan på vattendrag och strandmiljöer inom riksintresset.

I alternativet görs inga avsteg från rekommendationerna i "Bättre plats för arbete" beträffande säkerhetsavstånd från fjärrvärmeverk och avloppspumpstation.

Risken för att ny bebyggelse dominerar kulturmiljön vid Aludden är inte aktuell i detta alternativ.

I alternativet är möjligheterna att minska påverkan genom val av utformning generellt sett större än i huvudalternativet.

## KONSEKVENSER GEMENSAMMA FÖR ALTERNATIVEN

Närheten till Västra stambanan och E20 innebär att området vid Aspedalen är utsatt för trafikbuller och risker vid transporter av farligt gods. Konsekvenserna av detta är desamma för båda förslagen.

Utformningen av dagvattenhantering i nybyggda områden, liksom åtgärder för att minska dagvattenbildning, är en viktig aspekt för vilken påverkan som uppstår på vattenkvalitet och riksintresset för naturvård. Konstgräs i sjönära läge kan vara mindre lämpligt då regn och översvämningar riskerar att spola ut plast i vattnet.

Visuell påverkan kan förväntas bli stor då landskapsbilden och stadsbilden längs Aspens stränder förändras.

Stadsbilden påverkas av att Aspevallen bebyggs. De kulturhistoriska kopplingarna till användning av platsen påverkas vid byggnation.

Önskan att orientera och öppna bostäderna mot utsikten över sjön kan medföra stora fönsterytor mot norr, vilket i sin tur kan påverka hur effektivt energin används.

Kumulativa effekter till följd av detta program och flera pågående planarbeten kan inte uteslutas. Detta gäller främst påverkan på riksintresset för naturvård och hur detta påverkas av exploatering och tillförsel av dagvatten.

Indirekta och kumulativa effekter på Natura 2000-område kan inte uteslutas.

Planens genomförande kan utöka möjligheten för yngre och äldre att bo kvar i Lerum.

Programmet syftar till att öka utbudet av attraktiva bostäder i Lerum. Ett ökat antal boende ger ett förstärkt underlag för såväl service som kollektivtrafik.

Kostnader för att återställa/sanera marken vid reningsverket kräver en särskild analys.

Fortsatt planering av förbindelser över E20 och järnväg kräver en fördjupad ekonomisk utredning.

## SAMMANVÄGDA KONSEKVENSER

En sammanvägning av konsekvenserna för båda alternativen pekar dels på att genomförandet av de föreslagna åtgärderna enligt huvudalternativet kan medföra betydande miljöpåverkan och dels på att ett genomförande enligt Alternativ 1 sannolikt medför en betydligt lägre, om någon, risk för betydande miljöpåverkan.

## FORTSATT ARBETE

### FORTSATT PLANARBETE

Med stöd av resultatet av behovsbedömningen och om samrådsresultatet inte förändrar bedömningen, föreslås båda alternativen bli föremål för upprättande av detaljplaneförslag med tillhörande fördjupad behovsbedömning.

### REKOMMENDATION

Innan ett definitivt ställningstagande, fördjupa såväl planstudier som miljökonsekvenser.

### PLANERINGSPROCESSEN

Planeringsprocessen enligt Plan- och bygglagen (PBL) börjar med upprättandet av ett program. Myndigheter, fastighetsägare, föreningar, enskilda mfl kommer att kunna lämna synpunkter på ärendet flera gånger under planeringsprocessen:

- under programsamrådet
- under plansamrådet
- under utställningen av detaljplanen

Mellan de olika skedena redovisas de synpunkter som framförts för politikerna i kommunstyrelsen. Godkännande av programmet görs av kommunstyrelsen, som också ger i uppdrag åt planerarna i kommunen att göra ett detaljplaneförslag. När planförslaget är klart skickas det på samråd och senare utställning. Efter utställningen tar kommunfullmäktige det slutgiltiga beslutet att anta planen.

### FORTSATT ARBETE MED MILJÖBEDÖMNING

De aspekter som i behovsbedömningen visat sig medföra risk för betydande miljöpåverkan bör behandlas i MKB:n och beaktas i planarbetet. Detta gäller:

- Översvämningsrisker
- Uppfyllnader
- Skredrisk, grundförhållanden, hydrologi och dagvattenhantering
- Naturmiljö, biologisk mångfald, riksintresse för naturvård, eventuell indirekt påverkan på Natura 2000-område
- Visuell påverkan
- Kulturhistoriska värden
- Risker, olyckor, förorenad mark
- Buller och vibrationer

- Eventuella kumulativa effekter - gäller främst riksintresse för naturvård och Natura 2000-område.

Konsekvenser som bör hanteras i planarbetet men inte är att betrakta som betydande är:

- Effektiv användning av energi i nybyggnation
- Allmänhetens tillgänglighet till strandområdena

Om värdena i områden som är klassade i Lerums kommuns naturvårdsprogram skadas bör dessa kompenseras. Kompensationsåtgärder bör behandlas i MKB:n.

Betydande miljöpåverkan som uppstår till följd av planen ska följas upp. Att utarbeta en uppföljningsplan ska ingå i det fortsatta arbetet.

#### Underskrifter:

Sektor Samhällsbyggnad, den.....	Underskrift: Namnförtydligande:
Bedömningen har stämts av med länsstyrelsen den .....	Underskrift: Namnförtydligande:

SEKTOR SAMHÄLLSBYGGNAD