



LÄNSSTYRELSEN
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

BESLUT
2019-08-28

Diarienummer
403-45909-2018

Sida
1(15)

Rättsenheten

Klagande
(delgivning)

Se sändlista

Motpart

Lerums Energi AB
Elvägen 7
443 61 Stenkullen
anders.bengtsson@lerum.se

Överklagande av beslut om beviljat bygglov för nybyggnation av mottagningsstation för eldistribution på fastigheten Aspenäs 2:830 i Lerums kommun

Länsstyrelsens beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandena.

Redogörelse för ärendet

Miljö- och byggnadsnämnden i Lerums kommun (nämnden) beslutade den 20 november 2018 (MBN § 289/2018, dnr 2018-000137) att bevilja bygglov enligt ansökan för nybyggnad av mottagningsstation för eldistribution på fastigheten Aspenäs 2:830 (f.d. Aspenäs 2:39).

Av beslutet framgår bl.a. följande. Ansökan avser nybyggnation av en mottagningsstation för eldistribution. Till denna hör tre byggnader omfattande totalt 356 m² byggnadsarea. Den största av dem mäter 23,5 meter längd och 7,8 meter bredd. Var för sig omfattar den större 184 m² byggnadsarea medan de mindre omfattar 86 m² byggnadsarea vardera. De två mindre byggnaderna utformas i prefabricerade betongelement på tre av sidorna samt prefabricerade borttagbara sättar i betongutförande på framsidan, vilka lämnas omålade. Den större byggnaden utförs i prefabricerade betongelement och ett tak i svartmålad plåt med struktur av takpannor. Anläggningen kommer att omges av ett stängsel som kommer vara utrustat med såväl larm som eltrådar med en totalhöjd på ca 2 400 mm. Stängslet kommer även utföras med undergjutning.

Det är inget krav att det ska finnas ett förhandsbesked för att bevilja bygglov utanför detaljplan. I aktuellt ärende har ansökan ändrats när det gäller utformningen av byggnaderna. De byggnader som omfattas av ansökan om bygglov överensstämmer ej med byggnaden som redovisats i förhandsbeskedet. Förhandsbeskedet bedöms inte heller ha vunnit laga kraft mot två rågrannar som meddelats beslutet, vilket framkom i samband med överklagande av förhandsbeskedet. Sammantaget bedömer nämnden att det finns anledning att pröva ärendet som ett bygglovsärende utan förhandsbesked och att detta bygglov behandlar bygglovsfrågan på nytt.

Nämnden bedömer att detaljplan inte är erforderligt för ansökt åtgärd eftersom åtgärden inte bedöms medföra den omfattande inverkan på omgivningen som lagen påtalar. Detsamma gäller för miljökonsekvensbeskrivning. Vidare bedömer nämnden att det inte krävs något tillstånd enligt miljöbalken.

Vägledningen från översiktsplanen (ÖP) är på aktuell plats tätortsnära rekreation och riskbedömningszon. Avgränsningen för områden med tätortsnära rekreation är inte definitiv utan kan prövas vidare. Enligt ÖP ska detta göras i fördjupad översiktsplan eller detaljplanering. Nämnden har dock möjlighet att pröva ärenden om lov utan detta. Utifrån de båda angivelserna i ÖP är platsen inte lämplig för bostäder eller annan bebyggelse där människor stadigvarande vistas. Nämnden bedömer dock inte att typen av anläggning som aktuell ansökan avser strider mot ÖP. Kraftledningarna är anledningen till riskbedömningszonen. De innebär att också att växtligheten närmast kraftledningarna är påverkad och således har ett visst intrång redan gjorts på rekreativområdet. I och med att syftet med byggnationen är mottagningsstation är närhet till kraftledningarna nödvändig.

Fastigheten Aspenäs 2:830 är inte inom naturvårdsprogram eller ekologiskt känsligt område men gränsar till bådadera. Lerums kommuns naturvårdshandläggare har bedömt att exploatering kan väntas ha negativ inverkan på friluftslivet på friluftslivet och landskapsbilden.

Aktuell åtgärd har för avsikt att säkra eldistributionen i kommunen genom att vara ett komplement till den enda mottagningsstation i liknande omfattning som finns i kommunen. Nämnden bedömer att det allmänna intresset av friluftsliv och naturvärden inte väger tyngre än ett allmänt intresse som energidistribution. Detta i synnerhet eftersom åtgärden är utanför utpekade naturvärden och att åtgärden inte hindrar friluftslivet i området som helhet. Det sammanhängande friluftsområdet är mycket omfattande. Påverkan som ansökt åtgärd kommer ha är lokal till platsen där mottagningsstationen anläggs och dess närmaste sammanhang. I övrigt bedöms inte tillgängligheten till området som helhet påverkas, exempelvis kommer vägen in till området från Olofstorpsvägen inte påverkas av åtgärden.

För att kunna uppfylla det allmänna behovet av energidistributionen har sökanden begränsats i sitt val av lokalisering. Sökande har redovisat vilka faktorer som påverkat val av platsen. Med hänvisning till ÖP och det allmänna behovet samt markens beskaffenhet och läge bedömer nämnden åtgärden lämplig på platsen. Nämnden anser att det med hänsyn till vilka faktorer som behöver uppfyllas är platsen vald med omsorg.

Angående bullernivåerna har Lerums energi redovisat att nivån inte blir mer än 34 dB 100 meter från mottagningsstationen. Närmsta befintliga bostad är cirka 130 meter från ansökt åtgärd. Acceptabel nivå vid nybyggnation av

bostad enligt aktuell bullerförordning är upp till 60 dB vid fasad. Nämnden bedömer således att bullernivån från mottagningsstationen är försumbar för befintlig bebyggelse. Vidare bedömer nämnden att bullernivån inte heller är problematisk för framtida bebyggelse eftersom placeringen av mottagningsstationen är vid kraftledning från vilken ÖP rekommenderar att ny bebyggelse inte ska tillåtas inom 100 meter.

Angående magnetstrålningen från mottagningsstationen bedöms inte denna utgöra ett problem för de boende i närheten. Detta eftersom sökandes redovisning av värdena inte överskrider rekommenderade värden som svenska kraftnät anger samt eftersom kommunens miljöenhet inte har någon erinran mot detta. Åtgärder som sökanden gör angående säkerhet och risk för närboende bedöms som lämpliga. Angående störande buller, röjning och rasrisk vid anläggande av väg till mottagningsstationen utgår nämnden ifrån att byggherren fullföljer sitt uppdrag mot plan- och bygglagen (2010:900) på ett tillfredsställande sätt.

Nämnden bedömer att dagvatten inte får ledas till bäcken utan ska omhändertas på fastigheten, vilket ska redovisas till bygglovsenheten inför startbeskedet. Vidare bedöms de geotekniska förhållandena vara utredda och det är positivt att räddningstjänsten inte har någon erinran mot ansökt åtgärd, Naturvårdshandläggare har betonat att ett skyddsavstånd om 30 meter ska hållas från bäcken och att inom detta ska inga markarbeten göras och vegetationen bevaras. Nämnden bedömer att skyddsavstånd om 30 meter är rimligt men att inget villkor om detta ska skrivas till bygglovet eftersom avståndet från ansökt åtgärd till bäcken överskrider 30 meter.

Nämnden bedömer att lokaliseringen är lämplig och inte till betydande olägenhet för omgivningen.

Jenny Borgesand m.fl. har i gemensam skrivelse överklagat nämndens beslut och yrkar att det upphävs samt att Länsstyrelsen förordnar att beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition).

Klagandena anför bland annat följande. Då bygglovsansökan skickas in med förhandsbeskedet som grund, är det mycket anmärkningsvärt att nämnden väljer att på denna ansökan fatta positivt bygglov, då förhandsbeskedets beslut är överklagat och ligger hos Länsstyrelsen. Bedömning avseende miljöpåverkan gjordes inte ute på fält utan på kontoret vilket är anmärkningsvärt då klagandena från andra utredningar funnit att man identifierat utrotningshotade och fridlysta arter i anslutning till området. I en nyligen utförd naturvärdesinventering identifieras bl.a. större och mindre vattensalamander. När sökande hade avverkat skogen och skulle frakta bort träd och ris fann en invånare en överkörd duvhök, tydligt överkörd av en timmerbil. Tilläggas bör att detta är ett oexploaterat område med natur- och rekreationsområde nära tätbebyggt område. Det innebär en väsentlig samt bestående förändring i naturen om denna byggnation inte stoppas.

Byggherren har i sin ansökan inte visat hur man tar hand om dagvattnet, inte heller hur avlopp och vatten hanteras eftersom det inte finns i området idag. Eftersom det i bygglovshandlingen inte beskrivs vad det är för marktyper, inte heller vad man planerar för fördröjningsmagasin. Mycket skrämmande är att transformatorerna är oljekylda, dvs hur hanteras ett eventuellt läckage av olja så det inte rinner ner i bäcken 30 meter från området – Häcksjön avvattnas vid Häcksjöbäcken till Säveån och Göta älv. Byggherren svarar att man har ett dubbelgolv som fyller detta syfte vid ev. oljeläckage. Detta är felaktigt då man normalt i denna typen av hus har ”ställverksgolv” eller ”installationsgolv” för att kablarna ska kunna hanteras och ”böjas” upp i ställverket. Alla markrör för kablar m.m. kommer att läcka ut olja och syftet med det som byggherren kallar en extra säkerhet är något helt annat. Vidare har man inte angett vilka metoder räddningstjänster använder i händelse av brand. I detta läge kan räddningstjänsten använda sig av skum som släckmedel vilket är kraftigt miljöpåverkande och kommer då påverka Häcksjöbäcken. Inte långt därifrån finns en damm sammankopplad vari salamandrar lever.

Det finns en geografisk plats som alltid varit på tal och det är denna. Inga andra platser har utretts, vilket styrks genom att det saknas dokumentation om detta. Vidare fanns det några krav på val av plats vilka var nära större väg, nära befintlig ledningsgata och goda grundläggningsförhållanden. Detta är anmärkningsvärt då PBL och MB tar upp helt andra kriterier för vad som ska vara uppfyllt. Som det synes finns det endast ett enda incitament till val av platsen – det ekonomiska.

Klagandena har fortfarande inte sett ett enda spår av en kvalificerad utredning som eller bedömning som kommunen har gjort i ärendet. Lerums kommun arbetar inte faktabaserat. Det är tydligt att ett antal personer på kommunen samt Lerums energi har gemensamt planlagt och nu håller på att genomföra denna byggnation.

Chefen för bygglovsenheten är suppleant i Lerums Energis styrelse. Efter att ha påpekat misstanke om jäv meddelas att han inte har något med ärendet att göra. Trots detta har klagandena funnit ett antal händelser som styrker klagandenas tes, dvs att han är djupt inblandad i ärendet. Bygglovschefen var och är jävig.

En miljöutredning borde ha genomförts. Nämndmedlem skrev följande till klagandena innan nämndens möte: ”I de underlag som nu finns inför nämndens beslut, är ansökan om bygglov kompletterad med underlag, som gör att min lekmanamässiga bedömning blir att följa tjänstemännens förslag att bevilja bygglov, om nu inget utöver dessa underlag kommer fram på nämndens sammanträde den 20/11. Jag utgår från att detta kommer att prövas av högre instans och då få ärendet ännu mera belyst utifrån alla specialister, som finns att göra rätt bedömningar”.

Klagandena vidhåller att en planändring av marken ska göras i syfte att pröva markens lämplighet för planerad användning. Det är ett ställverk som

påverkar platsen för all framtid. Inte bara för de boende i området i form av buller, ökad strålning m.m. utan även för alla besökare i området. Likväl för den fauna av växter och djur som finns. Grunden är att all mark som ska bebyggas ska föregås av en detaljplan, avvikelser kan självklart göras men i detta fall hade just en detaljplan varit absolut nödvändig. Med en detaljplan hade kommunen innan planarbetet påbörjades gjort sin läxa med att utreda platsens lämplighet i förhållande till andra platser, redan innan man lämnar besked om planläggning till byggherren eftersom man vet omfattningen på det arbete som en detaljplan innebär. Vidare hade man haft samråd med både Länsstyrelsen och medborgarna.

Karin Holm Ihalainen, Anders Ihalainen, Jenny Borgesand och Mikael Collby har utöver vad som anförts i den gemensamma skrivelsen ovan, även anført bl.a. följande. Tidigare överklagan av positivt förhandsbesked, dnr 2015-001354, har påvisat stora brister i hanteringen av ärendet, av Lerums kommun. Det finns stora brister i rättssäkerheten genom att kommunen valt att tolka gällande lagar till sin förmån, utan att titta på vad som är lämpligt, eller vad man borde göra.

Trots att förhandsbeskedet är överklagat och inte vunnit laga kraft mot sakägare väljer Lerums kommuns byggnadsnämnd att fatta positivt bygglov i samma ärende. Lerums kommuns fortsatta agerande i frågan påvisar att det från kommunens sida fortsatt saknas kompetens, moral och respekt för det system de verkar i och ska representera.

De begär inhibition av bygglovsärendet D 2018-000137, detta för att följderna av fortsatt agerande kommer skapa irreparabla skador på naturen och vattendrag samt landskapsbilden. Det blir en väsentlig förändring i miljön. Tillgängligheten till natur- och rekreationsområden försämras, samt att säkerheten för anläggningen inte är tillfredsställande för allmänheten. Utöver detta påverkas angivet riksintresse samt att kulturvärden riskerar gå förlorade.

Länsstyrelsen beslutade genom delbeslut den 28 december 2018 att avslå yrkandena om inhibition av det överklagade beslutet.

Skälen för Länsstyrelsens beslut

Tillämpliga bestämmelser

Bygglov ska, enligt 9 kap. 31 § PBL, ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden inte strider mot områdesbestämmelser, inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 §§, och uppfyller kraven i 2 kap. samt kraven i 8 kap. om byggnaders utformning och tomters ordnande med mera i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Enligt 1 kap. 2 § PBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark.

Enligt 2 kap. 1 § PBL ska vid prövningen av frågor enligt denna lag hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

Av 2 kap. 2 § PBL följer att prövningen i ärenden om bygglov ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företrädare ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 och 4 kap. miljöbalken ska tillämpas.

Av 3 kap. 6 § MB följer att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärden eller kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet ska så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön. Av bestämmelsens andra stycke framgår att områden som är av riksintresse för naturvärden, kulturmiljövärden eller friluftslivet ska skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön.

Bebyggelse och byggnadsverk ska enligt 2 kap. 5 § PBL lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa och säkerhet, jord-, berg- och vattenförhållandena, möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt, möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och risken för olyckor, översvämning och erosion.

Kommunen ska enligt 4 kap. 2 § p. 3 PBL med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för ett nytt byggnadsverk om byggnadsverket får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande. Trots detta krävs ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och användningen av byggnadsverket inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Vid planläggning, i ärenden om bygglov och vid åtgärder som inte kräver lov enligt denna lag ska enligt 2 kap. 6 § PBL bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan. Vidare ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till skydd mot uppkomst och spridning av brand och mot trafikolyckor och andra olyckshändelser, möjligheterna att hantera avfall, trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö. Bebyggelseområdets särskilda historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden ska skyddas. Ändringar och tillägg i bebyggelsen ska göras varsamt så att befintliga karaktärsdrag respekteras och tillvaratas.

Av 8 kap. 1 § PBL framgår att en byggnad ska vara lämplig för sitt ändamål, ha en god form-, färg- och materialverkan samt vara tillgänglig och användbar för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.

Av 2 kap. 9 § PBL följer att byggnadsverk ska placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller på annat sätt medför betydande olägenhet för omgivningen.

I varje kommun ska finnas en översiktsplan som omfattar hela kommunens yta och som utgör kommunens samlade bedömning av föreliggande markanvändningsintressen och bevarandeintressen. Översiktsplanen anger i stort hur mark- och vattenområdena är avsedda att användas och hur bebyggelseutvecklingen ska se ut. Översiktsplanen är vägledande och inte bindande för bygglovsprövningen. När en bygglovsfråga ska avgöras måste därför just förhållandena i det enskilda fallet bedömas. Den enskildes önskemål att få bygga inom ett visst område ska vägas mot eventuella andra markanvändningsanspråk beträffande samma område, exempelvis sådana som redovisas i översiktsplanen.

Enligt 6 kap. 28 § kommunallagen (2017:725), KL, är en förtroendevald jävig, om

1. Saken angår honom eller henne själv eller hans eller hennes make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalda själv eller någon närstående,
2. han eller hon eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan väntas synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
3. ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han eller hon själv är knuten till,
4. han eller hon har fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken, eller
5. det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet.

Länsstyrelsens bedömning

Ärendet avser bygglov för nybyggnation av en mottagningsstation för eldistribution på fastigheten Lerum Aspenäs 2:830. Länsstyrelsen kan endast pröva vad som ligger inom ramen för det överklagade beslutet, dvs. de frågor som nämnden har prövat. Vad klagandena har anfört avseende alternativa lokaliseringar av den tänkta mottagningsstationen faller därför utanför ramen för Länsstyrelsens prövning.

Länsstyrelsen handlägger för närvarande ett ärende om positivt förhandsbesked för nybyggnation av en mottagningsstation på samma fastighet, dock med en annan utformning och omfattning (se dnr 403-15485-2018). Mot bakgrund av vad som anförts av klagandena kan det i detta

sammanhang erinras att nämnda ärende om förhandsbesked inte har något samband med här aktuell prövning.

Nämnden får anses ha fullgjort sin kommuniceringsskyldighet i enlighet med 9 kap. 25 § PBL genom kungörelse av bygglovsansökan i Lerums tidning.

De omständigheter som klagandena anfört i jävsfrågan är, enligt Länsstyrelsens bedömning, inte sådana som kan anses rubba förtroendet till kommunens opartiskhet. Klagandenas invändning i denna del utgör därför inte skäl att upphäva det överklagade beslutet.

Klagandena har med hänvisning till den sökta mottagningsstationens omgivningspåverkan anfört att en prövning av den sökta åtgärden ska föregås av detaljplaneläggning. Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och att inom vida ramar styra utvecklingen av bebyggelsen inom kommunen. Den aktuella platsen är del av ett större område som i översiktsplanen benämns tätortsnära rekreationsområde och riskbedömningszon respektive höjdbegränsning kring leder och ledningar. Länsstyrelsen instämmer i nämndens bedömning att typen av anläggning som aktuell ansökan avser inte strider mot översiktsplanen. Med anledning härav samt med hänsyn till att den sökta åtgärden inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan, anser Länsstyrelsen att åtgärden kan prövas inom ramen för aktuellt bygglov.

Länsstyrelsen instämmer i nämndens bedömning att åtgärden uppfyller kraven på lämplig placering i 2 kap. 6 § PBL. Ett genomförande av den sökta åtgärden kommer att innebära ett ingrepp i naturmiljön. Inverkan får dock anses begränsad då den aktuella platsen redan är påverkad genom befintliga kraftledningar. Den sökta åtgärden avser ett angeläget allmänt intresse, behov av elförsörjning. Markanvändningen bedöms vara lämplig med hänsyn till behovet av den sökta åtgärden samt dess beskaffenhet och läge i anslutning till befintlig kraftledning.

Det följer av 2 kap. 9 § PBL att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär betydande olägenhet. Vad som innefattas i begreppet betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL får avgöras från fall till fall med hänsyn till områdets karaktär och förhållandena på orten, se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 2 januari 2013, mål nr P 5507-12 (MÖD 2013:1). Detta innebär bl.a. att toleransnivån varierar mellan olika platser. Med en ”betydande olägenhet” enligt PBL menas en olägenhet av kvalificerat slag.

En av invändningarna mot bygglovet är klagandenas oro för mottagningsstationens elektromagnetiska påverkan på hälsan. Avståndet till närmaste bostad från mottagningsstationen är cirka 130 meter. Sökanden har redovisat att det magnetfält som mottagningsstationen beräknas avge till

närmaste boende är mindre än 0,03 mikrotesla (μT). Detta underskrider det värde om 0,4 μT som enligt praxis är en nivå som inte bör överskridas om man ska minimera risken för negativ hälsopåverkan på människor och som också tillämpas vid nyetablering av ledningar. Mot bakgrund av detta bedömer Länsstyrelsen att magnetfältexponeringen inte utgör en olägenhet i PBL:s mening. Skäl att upphäva nämndens beslut på den grunden föreligger därför inte.

Vad avser buller från mottagningsstationen har sökanden redovisat att den väntade bullernivån 100 meter från platsen inte kommer att överstiga 34 dB. Det har inte framkommit något som talar för att angivna värden inte ska kunna innehållas.

Efter en genomgång av handlingarna i ärendet bedömer Länsstyrelsen att den sökta mottagningsstationens utformning och placering inte riskerar utgöra en fara för människors hälsa och säkerhet eller på något annat sätt betydande olägenhet för omgivningen.

Om det trots allt skulle uppstå en bullerstörning eller olägenhet av annan anledning har kommunen i egenskap av tillsynsmyndighet för miljö- och hälsoskyddsfrågor möjlighet att ingripa med förbud eller föreläggande.

Sammanfattningsvis anser Länsstyrelsen att det utifrån utredningen i ärendet inte finns något som talar för att klagandena skulle drabbas av betydande olägenhet på grund av den sökta åtgärden i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL. Det har inte heller framkommit några omständigheter som innebär att anläggningen inte uppfyller övriga krav i PBL. Länsstyrelsen bedömer även att det allmänna intresset av att genomföra sökt åtgärd, för att på så sätt säkra eldistributionen i kommunen, väger tyngre än anförda enskilda intressen. Nämnden har därför haft fog för sitt beslut att bevilja bygglov.

Mot bakgrund av ovanstående ska överklagandena avslås.

I detta ärende har länsjuristen Jonas Ledelius beslutat och länsjuristen Carolina Bergholtz varit föredragande.

Jonas Ledelius

Carolina Bergholtz

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Kopia till:
Miljö- och byggnadsnämnden i Lerums kommun

Så här överklagar du Länsstyrelsens beslut

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen.** Länsstyrelsens e-postadress är vastragotaland@lansstyrelsen.se. Skickar du med vanlig post är adressen Länsstyrelsen i Västra Götalands län, 403 40 Göteborg.

Har överklagandet kommit in i rätt tid överlämnar Länsstyrelsen överklagandet och handlingarna till mark- och miljödomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Är du osäker på när tiden går ut kan du kontakta Länsstyrelsen. Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, exempelvis en kommunal nämnd, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Överklagandet ska vara skriftligt. I skrivelsen ska du ange

- ditt namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress,
- vilket beslut du överklagar, till exempel genom att ange beslutsdatum och ärendets diarienummer, samt
- hur du anser att Länsstyrelsens beslut ska ändras och varför det ska ändras.

Sändlista

Bertil Johannesson, Norra Häcksjöbäcksvägen 2 A, 443 32 Lerum

Madeleine Reidler, Norra Häcksjöbäcksvägen 2 B, 443 32 Lerum
anna.madeleine.palsson@gmail.com

Daniel Reidler, Norra Häcksjöbäcksvägen 2 B, 443 32 Lerum
djreidler@gmail.com

Björn Engelsen, Norra Häcksjöbäcksvägen 3 A, 443 32 Lerum
bjorn.engelsen@gmail.com

Manuela Engelsen, Norra Häcksjöbäcksvägen 3 A, 443 32 Lerum
manuela.engelsen@boehringer-ingelheim.com

Catharina Fredriksson, Norra Häcksjöbäcksvägen 3 B, 443 32 Lerum
catharina.fredriksson@semcon.com

Jennifer Malmqvist, Norra Häcksjöbäcksvägen 4, 443 32 Lerum
jenniferm@live.se

Martin Larsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 4, 443 32 Lerum
MartinLarsson2010@hotmail.com

Claes Antlov, Norra Häcksjöbäcksvägen 4 A, 443 32 Lerum
c.antlov@swipnet.se

Lotta Antlov, Norra Häcksjöbäcksvägen 4 A, 443 32 Lerum

Henrik Aldermo, Norra Häcksjöbäcksvägen 5 A, 443 32 Lerum
henrik_aldermo@hotmail.com

Frida Aldermo, Norra Häcksjöbäcksvägen 5 A, 443 32 Lerum
frida.aldermo@live.se

Josefin Nunez, Norra Häcksjöbäcksvägen 5 B, 443 32 Lerum
josefin.nunez.vergara@vgregion.se

Akan Etim, Norra Häcksjöbäcksvägen 5 B, 443 32 Lerum

Maryam Karvan Kiani, Norra Häcksjöbäcksvägen 7 A, 443 32 Lerum
maryam.kardankiani@gmail.com

Reza Bidjary, Norra Häcksjöbäcksvägen 7 A, 443 32 Lerum

Daniel Lennartsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 7 B, 443 32 Lerum
dalennar@googlemail.com

Kristin Johansson, Norra Häcksjöbäcksvägen 8 A, 443 32 Lerum

Filip Björsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 8 A, 443 32 Lerum
filipbjorsson@hotmail.com

Johan Hallmén, Norra Häcksjöbäcksvägen 8 B, 443 32 Lerum
norrahacksjoback@telia.com

Katarina Hallmén, Norra Häcksjöbäcksvägen 8 B, 332 32 Lerum

Anders Hassdal, Norra Häcksjöbäcksvägen 9 A, 443 32 Lerum
Anders_hassdal@hotmail.com

Ulrika Hassdal, Norra Häcksjöbäcksvägen 9 A, 443 32 Lerum
ulrika_hassdal@hotmail.se

Peter Hedström, Norra Häcksjöbäcksvägen 9 B, 443 32 Lerum
peter@hedstroms.net

Anna Hedström, Norra Häcksjöbäcksvägen 9 B, 443 32 Lerum
anna@hedstroms.net

Anders Weber, Norra Häcksjöbäcksvägen 10 A, 443 32 Lerum
anders.g.weber@gmail.com

Mikael Glenndahl, Norra Häcksjöbäcksvägen 10 B, 443 32 Lerum
glenndahl@telia.com

Linda Bokesten, Norra Häcksjöbäcksvägen 10 B, 443 32 Lerum
l.bokesten@gmail.com

Göran Lindén, Norra Häcksjöbäcksvägen 11 A, 443 32 Lerum
cghusbilar@gmail.com

Anette Lindén, Norra Häcksjöbäcksvägen 11 A, 443 32 Lerum
anette_linden@spray.se

Katja Midahl, Norra Häcksjöbäcksvägen 11 B, 443 32 Lerum
katjamidahl@hotmail.com

Gunnar Edelstam, Norra Häcksjöbäcksvägen 11 B, 443 32 Lerum
edelstam@hotmail.com

Andreas Berntsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 12, 443 32 Lerum
Andreas.stefan.berntsson@gmail.com

Anna Berntsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 12, 443 32 Lerum
Anna.charlotta.olsson@gmail.com

Tommy Jansson, Norra Häcksjöbäcksvägen 13, 443 32 Lerum

Jarmila Jansson, Norra Häcksjöbäcksvägen 13, 443 32 Lerum
jarmila.jansson@gmail.com

Johan Wihlander, Norra Häcksjöbäcksvägen 14, 443 32 Lerum
johan.wihlander@telia.com

Antony Christensson, Norra Häcksjöbäcksvägen 16, 443 32 Lerum
christensson.antony@gmail.com

Anders Lundell, Norra Häcksjöbäcksvägen 18, 443 32 Lerum
alundell68@gmail.com

Helene Lundell, Norra Häcksjöbäcksvägen 18, 443 32 Lerum
helen.lundell@lerum.se

Dennis Andersson, Norra Häcksjöbäcksvägen 22, 443 32 Lerum

Kristina Andersson, Norra Häcksjöbäcksvägen 22, 443 32 Lerum
kristinasson@telia.com

Niclas Helsén, Norra Häcksjöbäcksvägen 28, 443 32 Lerum
niclas.helsen@outlook.com

Matilda Johansson, Norra Häcksjöbäcksvägen 28, 443 32 Lerum
johansson9106@hotmail.com

Maria Salomonsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 30, 443 32 Lerum
m.salomonsson@hotmail.se

Håkan Salomonsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 30, 443 32 Lerum
hakan.salomonsson@volvocars.com

Ulf Strandberg, Norra Häcksjöbäcksvägen 32, 443 32 Lerum

Barbro Strandberg, Norra Häcksjöbäcksvägen 32, 443 32 Lerum

Ing-Britt Larsson Gustafsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 34, 443 32 Lerum

Lennart Gustafsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 34, 443 32 Lerum

Ludmila Bjärenson, Norra Häcksjöbäcksvägen 36, 443 32 Lerum
ludmila@vinspa.se

Chiman Zat, Norra Häcksjöbäcksvägen 38 A, 443 32 Lerum
sarasaja@hotmail.com

Antonio Zat, Norra Häcksjöbäcksvägen 38 A, 443 32 Lerum

Mats Segerdahl, Norra Häcksjöbäcksvägen 40, 443 32 Lerum

Gisela Wallin, Norra Häcksjöbäcksvägen 40, 443 32 Lerum
gisela.wallin@live.se

Bertil Johannesson, Norra Häcksjöbäcksvägen 42, 443 32 Lerum

Stefan Hohmann, Norra Häcksjöbäcksvägen 44, 443 32 Lerum
stefan@hohmann.se

Dorothea Hohmann, Norra Häcksjöbäcksvägen 46, 443 32 Lerum
dorothea_hohmann@hotmail.com

Ingemar Svensson, Norra Häcksjöbäcksvägen 48, 443 32 Lerum
ingemars@live.se

Agneta Svensson, Norra Häcksjöbäcksvägen 48, 443 32 Lerum
agneta_ingemar@hotmail.com

Lisbeth Ek, Norra Häcksjöbäcksvägen 50, 443 32 Lerum

Birgitta Borstrand, Norra Häcksjöbäcksvägen 52, 443 32 Lerum
a-c.birgittaborstrand@hotmail.com

Birgitta Svensson, Norra Häcksjöbäcksvägen 54, 443 32 Lerum
svenssons.gittan@outlook.com

Olle Svensson, Norra Häcksjöbäcksvägen 54, 443 32 Lerum
olle.r.svensson@gmail.com

Christina Ekerborn, Norra Häcksjöbäcksvägen 56, 443 32 Lerum
stinamarg@icloud.com

Jan-Inge Jinesjö, Grankullevägen 3, 443 32 Lerum
grankullen@gmail.com

Ing-Britt Jinesjö, Grankullevägen 3, 443 32 Lerum

Anna Jinesjö, Grankullevägen 3, 443 32 Lerum

Jenny Borgesand, Norra Häcksjöbäcksvägen 1 A, 443 32 Lerum
jelibo@hotmail.se

Mikael Collby, Norra Häcksjöbäcksvägen 1 A, 443 32 Lerum
mikael.collby@dekra.com

Åsa Eliasson, Norra Häcksjöbäcksvägen 2 C, 443 32 Lerum
asa.eliasson22@gmail.com

Jim Qvicklund, Norra Häcksjöbäcksvägen 2 C, 443 32 Lerum
qvicklund@hotmail.com

Anders Ihalainen, Norra Häcksjöbäcksvägen 1 B, 443 32 Lerum

Karin Holm Ihalainen, Norra Häcksjöbäcksvägen 1 B, 443 32 Lerum

Jonas Erlandsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 23, 443 32 Lerum

Anders Olofsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 26, 443 32 Lerum

Birgitta Hindriks, Önskevädersgatan 23, 418 35 Göteborg
birgittahindriks@yahoo.se

Kristina Feuk Efrainsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 20, 443 32 Lerum
stina_feuk@hotmail.com

Tommy Efrainsson, Norra Häcksjöbäcksvägen 20, 443 32 Lerum
tommyefrainsson@hotmail.com